



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-1300/2025-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Dubravke Matas, sutkinje izvijestiteljice, i Mladena Šimundića, člana vijeća, povodom zahtjeva FINANCIJSKE AGENCIJE za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom AMAZONA d.o.o., Županja, Veliki Kraj 54, OIB 67606191179, odlučujući o žalbi Luke Lešića iz Bošnjaka, Ljudevita Gaja 75, ranijeg dužnikovog zastupnika po zakonu, kojeg zastupa punomoćnik Dražen Štivić, odvjetnik u Županji, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-672/2024-12 od 10. ožujka 2025., u sjednici vijeća održanoj 2. travnja 2025.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba Luke Lešića iz Bošnjaka, Ljudevita Gaja 75, ranijeg dužnikovog zastupnika po zakonu, te potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-672/2024-12 od 10. ožujka 2025.

Obrazloženje

1. Trgovački sud u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu, pobijanim rješenjem odlučio je:

I - Otvara se skraćeni stečajni postupak nad stečajnim dužnikom AMAZONA d.o.o. Županja, Veliki Kraj 54, OIB 67606191179.

II - Za stečajnog upravitelja imenuje se Milan Stanić iz Slavanskog Broda, Matije Gupca 28, OIB 01567983373.

III - Zaključuje se skraćeni stečajni postupak nad stečajnim dužnikom AMAZONA d.o.o. Županja, Veliki Kraj 54, OIB 67606191179.

IV - Nalaže se stečajnom upravitelju Milanu Staniću izvršiti pregled, izlučivanje i pohranu arhivskog i registriranog gradiva dužnika u skladu s odredbama Zakona o arhivskom gradivu i arhivima (NN br. 61/18, 98/19 i 114/22) i o tome u roku od 15 dana od dana pravomoćnosti ovog rješenja, izvijestiti sud.

V - Stečajni upravitelj ovlašten je i nakon zaključenja stečajnog postupka u ime i za račun stečajne mase, unovčiti naknadno pronađenu imovinu dužnika, te prikupljenim sredstvima namiriti nastale troškove stečajnog postupka, a neiskorišteni iznos uplatiti u Fond za pokriće troškova stečajnog postupka. U tom slučaju stečajna masa će se upisati u sudski registar, a pri upisu Ministarstvo financija – Porezna uprava će po službenoj dužnosti odrediti i dodijeliti osobni identifikacijski broj stečajnoj masi. Republika Hrvatska Trgovački sud Osijek Stalna služba Slavonski Brod Slavonski Brod Trg pobjede

O obavljenim radnjama unovčenja, stečajni upravitelj dužan je podnositi sudu pisana izvješća najmanje jedan puta u tri mjeseca, a koja izvješća će se objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Ako se naknadno pronađe kakva imovina, iz koje bi se mogli namiriti stečajni vjerovnici, sud će na prijedlog stečajnog upravitelja, kojega od stečajnih vjerovnika ili po službenoj dužnosti odrediti nastavljane postupka radi naknadne diobe, te će vjerovnici biti pozvani na prijavu svojih tražbina, u skladu s odredbama Stečajnog zakona o prijavama tražbina.

VI - Ovo rješenje objavit će se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova i dostaviti registru nadležnom za stečajnog dužnika.“

1.1. Prvostupanjski sud u obrazloženju pobijanog rješenja navodi:

- da je 14. listopada 2024. Trgovački sud u Osijeku zaprimio zahtjev Financijske agencije za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom

- da su ispunjene pretpostavke iz odredbe članka 428. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; u daljnjem tekstu: SZ)

- da je na temelju zahtjeva Financijske agencije za provedbu skraćenog stečajnog postupka objavio oglas kojim je pozvao: a) osobu ovlaštenu za dužnikovo zastupanje u roku od 15 (petnaest) dana od dana objave oglasa podnijeti sudu javnobilježnički ovjereni prokazni popis imovine i obveza dužnika na propisanom obrascu te b) dužnikove vjerovnike najkasnije u roku od 45 (četrdesetpet) dana predložiti otvaranje stečajnog postupka uz obvezu uplate predujma za pokriće troškova

- da je dužnikov zastupnik po zakonu Luka Lešić u ostavljenom roku dostavio sudu ovjereni prokazni popis imovine iz kojeg proizlazi da dužnik nema u vlasništvu nikakve imovine koja bi mogla činiti stečajnu masu, osim potencijalnog spornog potraživanja kojeg ima prema Republici Hrvatskoj u iznosu od 1.102.064,31 eur o kojem postoji pravomoćna presuda kojom je odbijen dužnikov tužbeni zahtjev pri čemu da je u tijeku postupak povodom prijedloga za dopuštenje revizije o kojem još nije donesena odluka

- da iz dostavljenog prokaznog popisa imovine proizlazi da dužnik ne raspolaže imovinom kojom bi se mogli pokriti troškovi stečajnog postupka

- da vjerovnici u ostavljenom roku od 45 dana i osoba ovlaštena za zastupanje dužnika nisu podnijeli prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom

- da nisu zaprimljene uplate predujma za pokriće troškova stečajnog postupka.

1.2. Stoga je zaključio da kod dužnika postoji stečajni razlog iz odredbe članka 5. stavka 2. SZ-a odnosno nesposobnost za plaćanje slijedom čega je, u skladu s odredbama članka 431. stavaka 1. i 2. SZ-a, donio pobijano rješenje.

2. Luka Lešić iz Bošnjaka, Ljudevita Gaja 75, raniji dužnikov zastupnik po zakonu, je protiv rješenja pravovremeno podnio žalbu zbog bitnih povreda odredaba postupka, pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava sve u vezi s povredom prava na pravičan odnosno pošten postupak koji je zajamčen odredbom članka 6. stavak 1. Konvencije te članka 1. Protokola br. 1.

2.1. Ukazuje da u ovom stečajnom postupku postoje samo dva dužnikova vjerovnika (Republika Hrvatske te Hrvatske vode) koji su, na temelju pravomoćne presude, podnijeli zahtjeve za izravnu naplatu protiv dužnika radi naplate troškova postupka. Navodi da je cilj navedenih vjerovnika, uslijed prestanka postojanja dužnika kao pravne osobe, onemogućavanje dužnika u ostvarenju prava na naknadu štete protiv Republike Hrvatske. Pritom da su uvidom u odgovarajuće registre znali i mogli utvrditi da dužnik nema imovine, s obzirom na to da je uništena u poplavama slijedom čega je dužnik onemogućen u poslovanju.

2.2. Implicira da je prvostupanjski sud propustio provesti test razmjernosti kojeg primjenjuje Europski sud za ljudska prava odnosno utvrditi je li odlukom došlo do miješanja u dužnikova prava, je li miješanje propisano zakonom te je li miješanje slijedilo legitiman cilj.

3. Žalba nije osnovana.

4. Ovaj sud je ispitao pobijano rješenje na temelju odredaba članaka 365. i 381. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

5. Odredbom članka 428. SZ-a propisano je da će sud provesti skraćeni stečajni postupak nad pravnom osobom ako su ispunjene sljedeće pretpostavke:

- ako nema zaposlenih
- ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana
- ako nisu ispunjene pretpostavke za pokretanje drugog postupka radi brisanja iz sudskoga registra.

5.1. Žalbenim navodima nije dovedeno u pitanje ispunjenje navedenih pretpostavki za provedbu skraćenog stečajnog postupka pri čemu je pravilno utvrđenje prvostupanjskog suda da iz prokaznog popisa imovine proizlazi da dužnik ne raspolaže imovinom kojom bi se mogli pokriti troškovi stečajnog postupka.

6. Neosnovani su žalbeni navodi da se dužnik, uslijed prestanka njegovog postojanja kao pravne osobe, onemogućava u ostvarenju prava na naknadu štete.

6.1. Sama okolnost brisanja pravnog subjekta iz sudskog registra, uslijed zaključenja stečajnog postupka, ne znači i oslobođenje njihovih (možebitnih) dužnika od obveza koje imaju prema stečajnom dužniku. Naime, odredbama članka 289. stavaka 1., 2., 4. i 5. SZ-a propisano je:

(1) Sud će na prijedlog stečajnoga upravitelja, kojega od stečajnih vjerovnika ili po službenoj dužnosti odrediti nastavljjanje postupka radi naknadne diobe ako se nakon završnoga ročišta:

1. ostvare pretpostavke da se zadržani iznosi podijele stečajnim vjerovnicima
2. iznosi koji su isplaćeni iz stečajne mase vrate u masu
3. pronađe imovina koja ulazi u stečajnu masu.

(2) Nastavljanje postupka radi naknadne diobe sud će odrediti bez obzira na to je li postupak bio zaključen.

(4) Imovina iz stavka 1. ovoga članka jest stečajna masa i na nju se na odgovarajući način primjenjuju odredbe ovoga Zakona o stečajnom dužniku i njegovim tijelima. U ime i za račun te mase mogu se voditi sporovi, ako ovim Zakonom nije drukčije određeno. Stečajna masa je nositelj prava vlasništva i drugih prava.

(5) U slučaju iz stavka 4. ovoga članka stečajna masa upisat će se u sudski registar. Pri upisu stečajne mase u sudski registar Ministarstvo financija - Porezna uprava po službenoj će dužnosti odrediti i dodijeliti osobni identifikacijski broj stečajnoj masi.

6.1.1. Uzimajući u obzir odredbu članka 289. stavka 4. SZ-a, u ime i za račun (dužnikove) stečajne mase se mogu voditi sporovi slijedom čega je stečajnoj masi priznata stranačka sposobnost. Također, odredbom članka 89. stavka 1. točke 15. SZ-a propisano je da je stečajni upravitelj dužan nakon zaključenja stečajnog postupka zastupati stečajnu masu u skladu s ovim Zakonom.

6.1.2. Dakle, ukoliko postoji odnosno nastane imovina koja ulazi u stečajnu masu sud će na prijedlog stečajnog upravitelja, kojega od stečajnih vjerovnika ili po službenoj dužnosti odrediti nastavljjanje postupka radi naknadne diobe bez obzira na to je li postupak bio zaključen, u smislu odredaba članka 289. stavaka 1. i 2. SZ-a.

6.2. S tim u vezi, odredbom članka 285. SZ-a propisano je da ako se pri završnoj diobi mogu u punom iznosu namiriti tražbine svih stečajnih vjerovnika, stečajni upravitelj će preostali višak predati dužniku pojedincu. Ako je dužnik pravna osoba, stečajni upravitelj će svakoj osobi koja ima udjela u dužniku dati onaj dio viška na koji bi imala pravo u slučaju likvidacije izvan stečajnoga postupka.

7. U tom kontekstu, prema prosudbi ovog suda, ne postoje ustavna niti konvencijska prava koja bi dužniku bila povrijeđena.

8. Napominje se da je dužnik trgovac koji po definiciji samostalno i trajno obavlja gospodarsku djelatnost radi ostvarivanja dobiti proizvodnjom, prometom robe ili pružanjem usluga na tržištu, u smislu odredbe članka 3. stavka 1. Zakona o trgovačkim društvima. Pretpostavka za obavljanje navedene djelatnosti je da dužnik uredno ispunjava svoje obveze prema drugim sudionicima obveznopravnih odnosa, a za što u konkretnom slučaju, barem za sada, nije sposoban.

9. Slijedom navedenog, na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 2. travnja 2025.

Predsjednica vijeća
Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: **9-30875-c8023**

Kontrolni broj: **0aa9c-8d797-a4ddb**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Jagoda Crnokrak, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.